Дело № 5-848-2002/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

(резолютивная часть постановления объявлена 10 сентября 2024 года)

г. Нефтеюганск 13 сентября 2024 года

Мировой судья судебного участка № 2 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Е.А.Таскаева (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30)

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Хужина Д.М., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, 01: \*\*\*

УСТАНОВИЛ:

Хужин Д.М., 09 марта 2024 года в 01 час. 01 мин., ул.Мелиораторов, с.Большеустьикинское, управляя т/с \*\*\*, г.р.з. \*\*\*, с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

На рассмотрение дела об административном правонарушении Хужин Д.М. не явился, о причинах неявки не сообщил, ходатайств об отложении рассмотрения дела от него не поступало.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. N 5"О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"(с изменениями от 25 мая 2006 г., 11 ноября 2008 г., 10 июня 2010 г., 9 февраля 2012 г.19 декабря 2013 г.), в целях соблюдения установленных [статьей 29.6](garantf1://12025267.296) КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку [КоАП](garantf1://12025267.0) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Хужин Д.М. о дате, времени и месте судебного заседания извещен посредством телефонограммы.

Таким образом, мировой судья, считает надлежащим извещение Хужина Д.М. о месте и времени рассмотрения дела и возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Защитник Хужина Д.М. – Парахин П.М. в судебном заседании пояснил, что В вечернее время 08.03.2024 года он, находясь где-то на обочине у дороги улицы Мелиораторов с. Болынеустьикинское Мечетлинского района Республики Башкортостан, по просьбе своей матери Хужиной Р.З. пытался найти неисправность в принадлежащем последней автомобиле «\*\*\*» гос. номер \*\*\* регион. Данный автомобиль заглох в указанном месте несколько дней назад и больше не запускался. Через некоторое время, остановился автомобиль сотрудников ГИБДД, из него вышли двое сотрудников полиции и, останавливали проезжающие мимо транспортные средства. Еще спустя какое-то время, около полуночи между 08.03.2024 года и 09.03.2024 года, Хужин Д.М. понял, что своими силами устранить неисправность автомобиля матери у него не получится, поэтому он закрыл данный авто и направился домой пешком, один из сотрудников полиции его окликнул и попросил вернуться к автомобилю, Хужин Д.М. пытался объяснить, что «автомобиль «\*\*\*» глохнет при попытке запуска, поэтому уехать на нем он не может». Сотрудник полиции попросил его пройти в патрульный автомобиль, чтобы проверить его на алкоголь. Хужин Д.М. не стал спорить и прошел в патрульный автомобиль. С данными людьми (сотрудниками полиции) он был знаком в детстве, и с ними у него когда-то были личные неприязненные отношения. Один из сотрудников начал составлять на Хужина Д.М. административный материал, при этом не объясняя причину. При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, результат составил \*\*\* мг/л. Хужину Д.М. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, на что последний отказался, подумав, что в медицинском учреждении результаты его анализов могут подменить, Хужин Д.М. отказался от подписи в дальнейших документах. Далее сотрудник полиции составил протокол административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КРФ об АП, подписывать который Хужин Д.М. отказался. Копии процессуальных документов ему не вручили, так как он отказался от подписи. Полагает, что отсутствуют доказательства факта управления Хужиным Д.М. транспортным средством. На представленной видеозаписи не видно какой марки и модели едет автомобиль. Сотрудник полиции сообщает Хужину Д.М., что отстраняет его от управления транспортным средством, но не озвучивает причину. Сотрудник полиции проводит освидетельствование Хужина Д.М. на состояние алкогольного опьянения, но не объясняет последнему причины проведения такого освидетельствования, выявленные признаки опьянения. Нарушен принцип непрерывности видеозаписи при составлении административного материала. Сотрудник полиции предлагает Хужину Д.М. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но при этом не разъясняет последнему основания для направления на медицинское освидетельствование, не разъясняет какая ответственность ждет Хужина Д.М. В протоколе не указаны признаки опьянения. Копии процессуальных документов, Хужину Д.М. не вручены. Не указан точный адрес дома, возле которого, был остановлен автомобиль «\*\*\*» гос. номер \*\*\*. На бумажном носителе, с результатами освидетельствования на состояние опьянения дата и время освидетельствования вписаны вручную. Исправления на бумажном носителе Хужин Д.М. своей подписью не заверял. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имеет исправление в дате. Дата и время составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (09.03.2024 в 01.01) совпадает с датой и временем направления на медицинское освидетельствование. В протоколе об административном правонарушении причина привлечения к административной ответственности указана как не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, тогда как ответственность предусмотрена только за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья, заслушал защитника Хужина - Парахина П.М., исследовал следующие доказательства по делу:

- протокол 86 ХМ 555298 об административном правонарушении от 09.03.2024, согласно которому Хужин Д.М., 09 марта 2024 года в 01 час. 01 мин., ул.Мелиораторов, с.Большеустьикинское, управляя т/с \*\*\*, г.р.з. \*\*\*, с признаками опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ. При составлении протокола Хужин Д.М. отказался от подписи в протоколе. 21.05.2024 в протокол внесены изменения, о чем имеется отметка;

- протокол 02 АГ 073126 об отстранении от управления транспортным средством от 09.03.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Хужин Д.М. 09.03.2024 в 00 час. 30 мин. отстранен от управления т/с \*\*\*, г.р.з. \*\*\*, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, при наличии признаков – поведение, не соответствующее обстановке. Копия протокола Хужину Д.М. вручена, о чем имеется его подпись в протоколе;

- акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 02 АС 177671 от 09.03.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому ввиду наличия у Хужина Д.М. признаков опьянения: поведение, не соответствующее обстановке, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотектор Pro-100 combi, заводской номер прибора 638886, 09.03.2024 в 00-52 час. показания прибора составили \*\*\* мг/л выдыхаемого воздуха. В протоколе Хужин Д.М. указал, что с результатами освидетельствования согласен. Копия акта вручена, о чем имеется собственноручная подпись Хужина Д.М. в акте;

- бумажный носитель с записью результатов исследования – \*\*\* мг/л, подписанный сотрудником ГИБДД и Хужиным Д.М. в бумажном носителе указано, что внесены изменения в дату и время в присутствии Хужина Д.М., который указал - ознакомлен;

- протокол 02 АН № 084703 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 09.03.2024, составленный с применением видеозаписи, согласно которому Хужин Д.М. 09.03.2024 в 01 час. 01 мин., в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Хужин Д.М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования. От подписи в протоколе Хужин Д.М. отказался, о чем имеется отметка в протоколе;

- протокол 02 ЕУ № 562221 о задержании транспортного средства, согласно которому т/с \*\*\*, г.р.з. \*\*\* передано Хужиной Р.З., которая является собственником указанного автомобиля. Хужин Д.М. от подписи в протоколе отказался, о чем имеется соответствующая отметка;

- рапорт ИДПС ГИБДД ОМВД России по Мечетлинскому району Ф.Д.Хужина от 09.03.2024, согласно которому во время несения службы с 19-00 час 08.03.2024 по 07-00 час. 09.03.2024 совместно с инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Мечетлинскому району лейтенантом полиции Гилязовым И.Ф., около 00 часов 30 минут по ул. Мелиораторов, с. Большеустьикинское Мечетлинского района, была остановлена автомашина марки \*\*\*, г.р.з. \*\*\* под управлением Хужина Д.М., 28.08.1991 г.р.. Хужин Д.М., был отстранен от управления транспортным средством, далее ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения алкотектором Pro-100 combi, заводской номер 638886 в патрульной автомашине \*\*\* г.р.з. \*\*\*, на что он согласился, результат освидетельствования составил \*\*\* мг/л выдыхаемого воздуха. После чего был составлен протокол 02AН 084703 «о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения», от чего Хужин Д.М., отказался пояснив что принципиально не поедет в ЦРБ Большеустьикинское. Далее в отношение Хужина Д.М., был составлен административный протокол 02 АП № 555298, по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ «Невыполнение водителем ТС законного требования уполномоченного должностного лица о прохождений медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния». Во время всех процессуальных действий велась видеозапись;

- карточку операции с ВУ, согласно которой срок действия водительского удостоверения на имя Хужина Д.М. до 18.07.2030;

- реестр административных правонарушений;

- справку начальника ОГИБДД ОМВД России по Мечетлинскому району В.Л.Шарипова, согласно которой Хужин Д. М., \*\*\*.р., имеет водительское удостоверение серия номер \*\*\* от 18.07.2020 категории \*\*\*. Права управления транспортными средствами не лишен, задолженностей по административным штрафам за нарушение ПДД РФ не имеет;

- уведомление в адрес Хужина Д.М. о необходимости явки в ОГИБДД ОМВД России по Мечетлинскому району Респ.Башкортостан для внесения дополнений в протокол об административном правонарушении. Также в адрес Хужина Д.М. направлена копия протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения \*\*\* от 09.03.2024. почтовые квитанции от 21.06.2024 (идентификатор 45255089013530, 45255089013547);

- отчет об отслеживании почтового отправления 45255089013530, которое получено адресатом 27.04.2024; отчет об отслеживании почтового отправления 45255089013547, которое получено адресатом 03.05.2024;

- уведомление в адрес Хужина Д.М. о том, что в протокол об административном правонарушении внесены дополнения без его участия, поскольку в назначенную дату он не явился. Копия протокола об административном правонарушении 02 АП555298 от 09.03.2024 направлена в адрес Хужина Д.М. почтовые квитанции от 21.05.2024 (идентификатор \*\*\*);

- отчет об отслеживании почтового отправления \*\*\*, которое возвращено из-за истечения срока хранения; отчет об отслеживании почтового отправления 45255089021276, которое получено адресатом 25.05.2024;

- требования ИЦ МВД России по г.Москва и по ХМАО-Югре, Респ.Башкортостан из которых следует, что Хужин Д.М. судимости не имеет;

- CD-R диск с видеозаписью, из которой следует, что автомобиль Киа Пиканто, светлого цвета, проехал мимо сотрудников ГИБДД и был остановлен. Хужину Д.М. ст.51 Конституции РФ, ст.25.1 КоАП РФ разъяснены. Хужин Д.М. был отстранен от управления т/с \*\*\*, г.р.з. \*\*\*. Хужин Д.М. возражений относительно того, что он отстранен от управления указанным автомобилем, не высказывал. Хужину Д.М. было разъяснено, что ему будет предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, если результат отрицательный, то он будет направлен на медицинское освидетельствование. Хужину Д.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с использование прибора Алкотектор Pro-100 combi, заводской номер прибора 638886, свидетельство о поверке до 18.04.2024, предъявлен прибор, свидетельство о поверке, номер был сверен. После чего, Хужину Д.М. предоставлен упакованный одноразовый мундштук, который он собственноручно вскрыл. Проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, результат составил \*\*\* мг/л выдыхаемого воздуха. При распечатке бумажного носителя, инспектор ГИБДД пояснил, что сбилась дата. После чего, Хужину Д.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Хужин Д.М. пояснил, что он не поедет, ничего сдавать не будет, подписывать также ничего не будет. Инспектором ГИБДД Хужину Д.М. было разъяснено, что за отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрена административная ответственность. Составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование, Хужин Д.М. пояснил, что он отказывается от подписи. После чего, был составлен протокол об административном правонарушении 02 АП №555298 по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, указано, что он управлял транспортным средством с признаками опьянения и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Хужин Д.М. отказался от подписи в протоколе и от дачи объяснений. Транспортное средство было передано Хужиной Р.З., собственнику автомобиля.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения обязывает водителя транспортного средства проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения. Работники полиции в соответствии со ст. 13 Закона «О полиции» имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения, либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, а также проводить освидетельствование указанных граждан на состояние опьянения в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, несогласия его с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо наличия у водителя одного или нескольких закрепленных законодательством РФ признаков при отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ).

Невыполнение законного требования сотрудника Госавтоинспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение и образует объективную сторону [ч. 1](garantF1://12025267.122601) ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Хужина Д.М. инспектором ДПС применена видеозапись, которая приобщена к делу и подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения к административной ответственности.

Из материалов дела следует, что на момент оформления протокола об отстранении от управления транспортным средством, оформления протокола о направлении на медицинское освидетельствование, и иных материалов дела, ни у должностных лиц – инспекторов ДПС, ни у лица, привлекаемого к административной ответственности, не имелось замечаний по поводу совершаемых процессуальных действий.

Факт управления Хужиным Д.М. транспортным средством подтверждается материалами дела, что также не отрицалось им при совершении в отношении него процессуальных действий.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что он пытался найти неисправность в принадлежащем матери Хужина Д.М. автомобиле «\*\*\*» гос. номер \*\*\* регион, который заглох несколько дней назад и больше не запускался. Около полуночи между 08.03.2024 года и 09.03.2024 года, Хужин Д.М. понял, что своими силами устранить неисправность автомобиля матери у него не получится, поэтому он закрыл данный авто и направился домой пешком, один из сотрудников полиции его окликнул и попросил вернуться к автомобилю, Хужин Д.М. пытался объяснить, что автомобиль «\*\*\*» глохнет при попытке запуска, поэтому уехать на нем он не может, мировой судья считает не состоятельным поскольку из представленной видеозаписи следует, что автомобиль Киа Пиканто, светлого цвета, проехал мимо сотрудников ГИБДД. Кроме того, Хужин Д.М. При проведении в отношении него процессуальных действий не отрицал факт управления им транспортным средством. После окончания проведения процессуальных действий транспортное средство Киа Пиканто передано Хужиной Р.З., которая как она поясняла на записи на нем уедет.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что с сотрудниками полиции Хужин Д.М. был знаком в детстве, и с ними у него когда-то были личные неприязненные отношения, мировой судья считает не состоятельным, поскольку никакими объективными данными данный факт не подтвержден. Из приложенной видеозаписи указанный довод также не прослеживается.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что один из сотрудников начал составлять на Хужина Д.М. административный материал, при этом не объясняя причину, мировой судья считает не состоятельным, поскольку Хужин Д.М. ознакомлен с протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в которых указан признак опьянения – поведение, не соответствующее обстановке.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что при прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, результат составил \*\*\* мг/л. Хужину Д.М. было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, на что последний отказался, подумав, что в медицинском учреждении результаты его анализов могут подменить, мировой судья не принимает во внимание, так как никакими объективными данными данный факт не подтвержден, в ходе проведения процессуальных действий Хужин Д.М. указанный довод не озвучивал. Указанный довод мировой судья расценивает как избранную линию защиты.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что копии процессуальных документов Хужину Д.М. не вручили, так как он отказался от подписи, мировой судья считает не влияющим на существо административного правонарушения, поскольку как следует из видеозаписи, при составлении протокола об административном правонарушении Хужину Д.М. разъяснено, что составлен протокол об административном правонарушении 02 АП №555298 по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, указано, что он управлял транспортным средством с признаками опьянения и не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования. Кроме того, 14.03.2024 на основании заявления Хужин Д.М. ознакомился с материалами дела об административном правонарушении со снятием фотокопий. Также, 21.05.2024 копия протокола об административном правонарушении 02АП555298 от 09.03.2024 была направлена в адрес Хужина Д.М., которая была им получена 25.05.2024.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что отсутствуют доказательства факта управления Хужиным Д.М. транспортным средством. На представленной видеозаписи не видно какой марки и модели едет автомобиль, мировой судья считает не состоятельным, поскольку из видеозаписи следует, что автомобиль Киа Пиканто, светлого цвета, проехал мимо сотрудников ГИБДД. Кроме того, из рапорта инспектора ГИБДД следует, что ими была остановлена автомашина марки Kia Picanto, г.р.з. Р266НН163 под управлением Хужина Д.М., 28.08.1991 г.р. Кроме того, Хужин Д.М. при проведении в отношении него процессуальных действий не отрицал факт управления им указанным транспортным средством.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что сотрудник полиции сообщает Хужину Д.М., что отстраняет его от управления транспортным средством, проводит освидетельствование Хужина Д.М. на состояние алкогольного опьянения, но не озвучивает причину, мировой судья считает не состоятельным, поскольку Хужин Д.М. ознакомлен с протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в которых указан признак опьянения – поведение, не соответствующее обстановке.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что нарушен принцип непрерывности видеозаписи при составлении административного материала, несостоятелен, поскольку из материалов дела следует, что протокол об отстранении от управления транспортным средством, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол о задержании транспортного средства, составлены с применением видеозаписи, все указанные процессуальные действия зафиксированы на видеозаписи**.** При применении мер обеспечения производства по настоящему делу об административном правонарушении велась видеозапись, диск с видеозаписью приложен к протоколу об административном правонарушении. Исследование данной видеозаписи показало, что совершение процессуальных действий в отношении Хужина Д.М. произведено в соответствии с установленными требованиями закона, а именно ввиду наличия у должностного лица ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения, последний на основании [части 1 статьи 27.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/271201) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он согласился, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Хужин Д.М. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Содержание видеозаписи согласуется с протоколом об административном правонарушении, иными составленными по делу процессуальными документами и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во времени и в месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись является полной, все необходимые для установления обстоятельств совершенного Хужиным Д.М. административного правонарушения сведения на ней зафиксированы. Для признания недопустимыми доказательствами содержащихся на видеозаписи сведений и документов о совершенных процессуальных действиях с применением видеозаписи оснований не имеется

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что сотрудник полиции предлагает Хужину Д.М. проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но при этом не разъясняет последнему основания для направления на медицинское освидетельствование, не разъясняет какая ответственность ждет Хужина Д.М., мировой судья считает не состоятельным, поскольку Хужин Д.М. ознакомлен с протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в которых указан признак опьянения – поведение, не соответствующее обстановке. Кроме того, из видеозаписи следует, что инспектор ГИБДД указал Хужину Д.М., что за отказ от выполнения законного требования уполномоченного должностного лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусмотрена административная ответственность по ст.12.26 КоАП РФ.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что в протоколе не указаны признаки опьянения, мировой судья считает не состоятельным, поскольку признак опьянения – поведение, не соответствующее обстановке, указан в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, с которыми Хужин Д.М. ознакомлен, копии указанных процессуальных документов получил, о чем имеются его собственноручные подписи.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что не указан точный адрес дома, возле которого, был остановлен автомобиль «Киа Пиканто» гос. номер Р 266 НН 163, мировой судья считает не состоятельным и не влияющим на существо, совершенного Хужиным Д.М. административного правонарушения. Кроме того, в протоколе об административном правонарушении указано место совершения правонарушения - ул. Мелиораторов, с. Большеустьикинское, из видеозаписи не следует, что на указанном участке дороги отсутствуют жилые дома, которые могли бы служить привязкой к конкретному месту.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что на бумажном носителе, с результатами освидетельствования на состояние опьянения дата и время освидетельствования вписаны вручную. Исправления на бумажном носителе Хужин Д.М. своей подписью не заверял, не состоятелен, поскольку, как следует из видеозаписи, инспектор ГИБДД при распечатке результата освидетельствования пояснил, что сбиты дата и время, в связи с чем дата и время проведения освидетельствования внесены вручную, данная дата и время также указаны в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и соответствуют времени на видеозаписи. Кроме того, в бумажном носителе с записью результата освидетельствования инспектором ГИБДД указано – исправленному верить, Хужин Д.М. собственноручно указал - ознакомлен.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения имеет исправление в дате, не состоятелен, поскольку дата направления на медицинское освидетельствование имеет не существенную помарку, что не препятствует ее идентификации, кроме того, дата составления протокола – 09.03.2024, как и дата направления на медицинское освидетельствование, данная помарка не влияет на существо административного правонарушения и не исключает виновность Хужина Д.М. в совершении вменяемого правонарушения.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что дата и время составления протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (09.03.2024 в 01.01) совпадает с датой и временем направления на медицинское освидетельствование, а также, что Хужина Д.М. в 01-01 час. не было в патрульном автомобиле, мировой судья не принимает во внимание, поскольку сотрудником ГИБДД составлен протокол о направлении на медицинское освидетельствование и Хужину Д.М. предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Кроме того, из видеозаписи, приложенной к материалам дела следует, что Хужин Д.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в 01-02 час., указанное расхождение во времени, указанном в протоколе и зафиксированном на видеозаписи является не существенным.

Довод защитника Хужина Д.М. – Парахина П.М. о том, что в протоколе об административном правонарушении причина привлечения к административной ответственности указана как не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, тогда как ответственность предусмотрена только за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, мировой судья не принимает во внимание, поскольку Хужин Д.М. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Кроме того, инспектором ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении Хужину Д.М. указано, что он не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Мировой судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, квалифицирует действия Хужина Д.М. по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/100232) уполномоченного [должностного лица](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12182530/entry/130114) о прохождении [медицинского освидетельствования](https://mobileonline.garant.ru/#/document/405547109/entry/1000) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/2641) деяния.

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Хужина Д.М.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2, 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Хужина Д. М. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 (один) год и 06 (шесть) месяцев.

Штраф должен быть уплачен на расчетный счет: 03100643000000010100 Получатель УФК по РБ (Отдел МВД России по Мечетлинскому району) Банк Отделение НБ-Республика Башкортостан Банка России//УФК по Республике Башкортостан г.Уфа,ИНН 0236000643, КПП 023601001, КБК 18811601123010001140, БИК 0187073401, ОКТМО 80642415, УИН 18810402240560000383.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C:\Users\AlyokhinaTE\Desktop\300%20КОКШАРОВ%20%20ч.1%20ст.12.8%20КОАП%20РФ%20от%2020.03.19г%20(%20не%20приз,%20Ярко,%20%20прибор).docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) и иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Е.А.Таскаева